



Proceso	Ejecutivo
Demandante	Darío Arnoldo de Jesús Montoya Rincón
Demandado	Elkin Alonso Valencia Marín
Radicado	05088-31-03-002-2009-00331-02
Instancia	Segunda
Origen	Juzgado Quince Civil del Circuito de Oralidad
Ponente	Luís Enrique Gil Marín
Asunto	Interlocutorio No. 052
Decisión	Declara inadmisible
Tema	Objeción liquidación crédito
Subtemas	Trámite de la objeción de la liquidación del crédito. Aclaración de providencias. Oportunidad para concederé el recurso de apelación.

TRIBUNAL SUPERIOR

SALA SEGUNDA DE DECISION CIVIL

Medellín (Ant.), veintiocho de abril de dos mil veintitrés

La Sala se pronuncia frente al recurso de apelación interpuesto por la parte demandada y concedido por el señor Juez a quo, en este proceso ejecutivo instaurado por el señor DARIO ARNOLDO DE JESUS MONTOYA

RINCON en contra de ELKIN ALONSO VALENCIA MARIN y que se tramita ante el JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE BELLO (ANT.).

De la revisión del trámite, se constata que la liquidación realizada en cumplimiento de la sentencia no les mereció ningún pronunciamiento a las partes, lo que llevó a que el juzgado la aprobará.

El siete (7) de septiembre de 2018, la parte demandada procedió a presentar una liquidación de los créditos pretendidos, teniendo en cuenta un acuerdo que realizó con la parte demandante; luego, el 10 de septiembre de 2018, se corrió traslado, la que fue objetada por la parte demandante en escrito presentado el 14 de septiembre de 2018; en esencia, porque los abonos se tenían que imputar primero a intereses, para cuyo efecto realizó y allegó una liquidación del crédito; en auto emitido el cinco (5) de diciembre de 2019, el señor Juez a quo aceptó la objeción frente a la liquidación, por cuanto para su realización se partió de una fecha incorrecta y, a renglón seguido, dispuso que cualquiera de las partes presentará la liquidación del crédito en debida forma.

Contra esta decisión la parte demandada interpuso recurso de reposición y, en subsidio el de apelación,

resuelto en auto emitido el 11 de febrero de 2022, disponiendo en la parte resolutive.

"PRIMERO. Se debe aclarar el auto recurrido, proferido el día 5 de diciembre de 2019, porque debe ser la parte ejecutada, la que debe presentar la liquidación del crédito, atendiendo, los errores descritos anteriormente, en la elaboración de la liquidación del crédito presentada, el día 7 de septiembre de 2018, obrante a folios 188 a 119 del cuaderno principal del expediente. Además deberá tener en la cuenta los abonos antes descritos efectuados en dólares americanos y conforme a la tasa de cambio del día de cada abono y hacer las imputaciones, conforme a los arts. 1653 y siguientes del Código Civil.

"SEGUNDO: No hay lugar a reponer el auto proferido, el día 5 de diciembre de 2019.

"TERCERO: En subsidio se conde el recurso de apelación, que se tramitará en el efecto diferido ante el superior funcional de este Despacho, la Sala Civil del Tribunal Superior de Medellín, lo que no impedirá efectuar el remate de bienes, la entrega de dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de apelación.

"CUARTO. se ordena remitir el cuaderno principal del expediente para que se surta el recurso de apelación de

manera virtual para lo cual se deberá dar cumplimiento a las normas expedidas por el gobierno nacional y la sala administrativa del consejo Superior de la judicatura para él envío de expedientes”.

En el trámite de la liquidación se advierten errores, que comprometen la admisión del recurso de apelación interpuesto y concedido. Al efecto, el art. 446 del C. General del Proceso, para el trámite de la objeción a la liquidación del crédito, entre otras reglas, establece: *“Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva”.*

De lo anterior, inequívocamente se infiere que el juez al resolver la objeción a la liquidación del crédito, si encuentra que al objetante le asiste razón, necesariamente debe proceder a corregirla, para cuyo cometido, si es necesario tiene que realizarla de nuevo; esta facultad también la tiene cuando a pesar de que no se formularon objeciones, observa que en la elaboración de la liquidación crédito se incurrió en errores, en cuyo caso, está facultado para corregirlos de oficio como expresamente lo prevé la norma que viene de transcribirse.

Es más, la decisión que se revisa no solo es confusa, sino que es contradictoria. Basta con advertir que si en efecto se presentan errores tiene que proceder a corregirlos y no ordenar a los litigantes que procedan a presentar una nueva liquidación corrigiendo los errores que advirtió, como en efecto lo ordenó, con lo cual queda en entredicho el recurso de apelación; pues, en segunda instancia no es posible realizar una revisión de una liquidación que no ha sido corregida, a pesar de la inconformidad de los litigantes, como que no solo se debe revisar la liquidación realizada por las partes; sino, además la realizada por la judicatura para eliminar los errores que llevaron a su objeción, lo que le permite al juez de segundo grado, la revisión de esas actuaciones no solo para resolver las inconformidades de los recurrentes; sino, además para constatar los errores en que incurrieron las partes en la operación aritmética que allegaron al proceso; así como para hacer un control sobre la actuación del juez de primera instancia para determinar si incurrió en errores, no solo al resolver la objeción, sino además al corregirla, si fuere el caso mediante una nueva liquidación, que en realidad es la actuación que también es objeto de apelación; pues la aprobación procede sobre la liquidación que ha sido corregida y no sobre la que aún está pendiente de las correcciones, como ocurre en este caso.

Ahora, en los casos en que se presentan aclaraciones o adiciones, como en efecto se ordenó en este caso, el auto que en tal sentido se pronuncie resolviéndolas, también debe resolver sobre la concesión del recurso de apelación, por ser la oportunidad prevista legalmente y no antes como ocurrió en este caso; porque además se tiene que escrutar si con tales correcciones se eliminó las inconformidades del recurrente, en cuyo caso, no procedería la apelación por falta de interés. Al efecto, prescribe el inciso 3º del Nral. 2º del art. 322 del C. General del Proceso: *"Si antes de resolverse sobre la adición o aclaración de una providencia se hubiere interpuesto apelación contra ésta, en el auto que decida aquella se resolverá sobre la concesión de dicha apelación"*.

Sin necesidad de avanzar en otros escrutinios, se advierte, que en este caso no solo se incurrió en los errores indicados; sino, que además se concedió un recurso de apelación en forma extemporánea por anticipación, lo que impidió determinar si aun subsistía el interés para recurrir, lo que es suficiente para declarar desierto el recurso de apelación y, además, devolver la actuación al Juzgado de primer grado, para que legalmente proceda a corregir las anomalías en las que se incurrió.

A mérito de lo expuesto, la **SALA SEGUNDA DE DECISION CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN,**

R E S U E L V E

1º Por lo dicho, se declara inadmisibile el recurso de apelación de fecha y procedencia expresadas.

2º Se ordena devolver la actuación al Juzgado de origen para que proceda en la forma indicada.

COPIESE Y NOTIFIQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Luis Enrique Gil Marin', with a long horizontal stroke extending to the right.

LUIS ENRIQUE GIL MARIN
Magistrado